

LE MARIAGE GAY AU ETATS-UNIS : UNE QUESTION POLITIQUE

D'après un support de Thierry Rogel, Professeur de SES, Orléans

Harvey Milk : L'exemple même du film Politique : On savait que Gus Van Sant avait la trempe des grands réalisateurs depuis *Elephant*. Ce qui était moins acquis, c'était une réussite populaire aux Etats-Unis équivalent à son succès critique. Avec *Harvey Milk*, le réalisateur, opposant farouche à l'administration Bush pendant 8 ans, y parvient en étant de retour à Hollywood. Son projet de raconter la vie d'Harvey Milk remonte déjà aux années 1990, quand il travaillait avec Oliver Stone (réalisateur entre autres de *Platoon*, de *The Doors*, ou dernièrement de *W.- l'improbable président*). Milk, homosexuel de San Francisco, a lutté pour faire reconnaître les droits de la communauté gay et lesbienne. C'est ainsi qu'il devint le premier élu, affichant clairement son orientation sexuelle, à occuper des fonctions politiques, et ce, jusqu'à son assassinat en 1978. Si les revendications datent des années 1970, le sujet n'a jamais été autant d'actualité. En effet, Milk lutte contre la proposition 6, qui menaçait d'exclure les enseignants homos en les assimilant aux pédophiles. La gauche californienne vit une lutte semblable aujourd'hui : le combat contre la proposition 8, interdisant le mariage homosexuel.

DOCUMENT N° 1

La Californie maintient l'interdiction du mariage gay (Le 27 Mai 2009 – Le Figaro - (lefigaro.fr))

L'annonce a été accueillie par les cris de déception des manifestants rassemblés devant le tribunal de San Francisco. Mardi, la cour suprême de Californie a validé le résultat d'un référendum interdisant le mariage homosexuel. Comme on pouvait s'y attendre, six des sept juges ont estimé que cette consultation était légale et ne devait pas être annulée. (...)

Cette décision met un terme à une bataille lancée en mai 2008. Il y a un an, une précédente décision de la Cour a ouvert la voie aux unions légales entre personnes du même sexe, en annulant un article du code civil jugé discriminatoire. Suite à cet arrêt, les opposants avaient convoqué un référendum pour inscrire l'interdiction dans la Constitution de l'Etat. Ce texte, appelé « proposition 8 », a été approuvé par 52.2% des voix le 4 novembre dernier, refermant la parenthèse pendant laquelle des couples gays pouvaient se marier. (...)

Cet arrêt, à rebours des évolutions constatées dans d'autres Etats (l'Iowa, le Maine, du Vermont, le Massachusetts et le Connecticut ont légalisé le mariage homosexuel, et le New Hampshire et New York en débattent), constitue un revers pour les militants des droits des homosexuels, qui espèrent faire revenir au plus vite la mesure devant les électeurs.

Mardi, ils ont défilé le long d'une grande artère proche de la Cour suprême, bloquant le trafic. La police a dû intervenir pour rétablir la circulation et une centaine d'arrestations a eu lieu, selon le San Francisco Chronicle.

(<http://www.lefigaro.fr/international/2009/05/27/01003-20090527ARTFIG00333-la-californie-maintient-l-interdiction-du-mariage-gay-.php>)

DOCUMENT N°2 : Californie : l'interdiction du mariage gay jugée illégale (05 Août 2010)

La justice californienne a estimé que l'interdiction du mariage homosexuel en Californie, entérinée par référendum en 2008, était "anticonstitutionnelle".

La justice californienne a fermement réaffirmé mercredi 4 juillet qu'interdire le mariage aux homosexuels était illégal, une victoire incontestable pour les défenseurs des droits des gays, qui pourrait in fine sceller le sort des unions gays sur l'ensemble du territoire américain.

Dans une décision qui fera date, le juge fédéral Vaughn Walker a estimé que l'interdiction du mariage homosexuel en Californie, entérinée par référendum en 2008, était "anticonstitutionnelle" (...)

Euphorie chez les défenseurs des droits des gays

(...) "La Proposition 8 échoue à établir une quelconque base rationnelle à l'interdiction du mariage pour les gays et les lesbiennes", affirme le juge Walker dans sa décision.

"En fait, la Proposition 8 revient à inscrire dans la Constitution que les couples de sexes opposés sont supérieurs à ceux de même sexe", poursuit-il.

"La Californie n'ayant aucun intérêt à discriminer les gays et les lesbiennes, et parce que la Proposition 8 empêche la Californie de remplir son obligation de proposer le mariage de façon égale à tous, la cour conclut que la Proposition 8 est anticonstitutionnelle", écrit-il (...)

(<http://tempsreel.nouvelobs.com/actualite/monde/20100805.OBS8091/californie-l-interdiction-du-mariage-gay-jugee-illegale.html>)

QUESTIONS :

- 1) Quelles sont les dimensions politiques du film *Harvey Milk* ?
- 2) Quelle est la signification des termes suivants : Référendum, cour suprême (seulement pour les Etats-Unis), Constitution, anticonstitutionnel, code civil, discriminatoire.
- 3) Quels sont les moyens utilisés par les partisans et par les opposants au mariage homosexuel pour imposer leurs idées ?
- 4) Avec quels arguments peut-on justifier le fait que quelques juges de la cour suprême puisse remettre une décision prise à la majorité au cours d'un référendum ?

OBJECTIFS DE LA SEQUENCE :

- Présenter la notion de droit civil.
- Montrer les deux facettes des « sciences politiques » (Les institutions, l'action collective).
- Montrer que la démocratie ne se limite pas à « l'opinion de la majorité » mais doit respecter des valeurs jugées fondamentales.