

Synthèse des arguments pour le débat sur l'instauration d'un Revenu universel

	Arguments POUR	Arguments CONTRE
<p>Montant faible</p> <p>Version libérale « de droite »</p>	<ul style="list-style-type: none"> • On évite le risque de désincitation au travail • On incite au travail puisque le RU étant inconditionnel il est cumulable avec les revenus du travail • Simplification du système d'aides sociales puisque le RU remplace toutes les aides actuelles, plus besoin de surveiller • Disparition de la bureaucratie de surveillance et d'octroi des aides et prestations sociales (+efficace) • Chaque individu est libre de choisir de souscrire aux assurances privées de son choix (si RU remplace Sécurité sociale) • Facile à financer (pas plus couteux que la protection sociale actuelle) 	<ul style="list-style-type: none"> • Risque d'accroître la pauvreté et les inégalités « riches »/ « pauvres » • Le travail « au noir » non déclaré risque de se développer • Risque de destruction du système redistributif de la Sécurité sociale avec lequel tout le monde est soigné gratuitement au presque quels que soient ses revenus • Risque d'accroître encore la culpabilisation des « pauvres » (« s'ils sont encore pauvres avec le RU c'est vraiment leur faute ») • Le RU permettrait aux employeurs de sous payer les salariés les moins qualifiés
<p>Montant élevé</p> <p>Version socialiste « de gauche »</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Le RU vise à lutter contre la pauvreté puisque nous sommes un pays riche, son montant doit être élevé • Un montant élevé permet véritablement de choisir ou non le travail salarié. • Permet de choisir l'inactivité et de se consacrer à des activités bénévoles importantes à la cohésion sociale • Le travail domestique aurait la même valeur que le travail salarié • Il est finançable si on instaure de nouveaux impôts pour le financer : impôts sur les fortunes, la spéculation, la pollution... • Le RU permettrait aux travailleurs de refuser les salaires trop bas 	<ul style="list-style-type: none"> • Risque de désincitation au travail (« surfer de Malibu »), promotion de l'oisiveté, qui travaillera et financera le système ? • Trop couteux à financer en l'état actuel du budget de l'Etat, risque d'accroître le déficit et la dette publics • Risque d'entraîner de l'inflation (D>O = hausse prix) • On ne peut pas accroître les impôts ou en créer de nouveaux, il y a déjà trop d'impôts en France
<p>Quel que soit le montant</p>	<ul style="list-style-type: none"> • A cause du progrès technique et de la mondialisation le travail se raréfie dans les sociétés développées et riches, le travail salarié sur lequel repose toute notre protection sociale est en train de muter avec l'ubérisation de l'emploi, il faut changer de conception et ne plus faire reposer la solidarité nationale uniquement sur le travail salarié. • Cela permettra de dégager une épargne préalable à même de stimuler les créations d'entreprise • Promotion de l'égalité puisque tout citoyen reçoit le même revenu quelle que soit sa situation. • Promotion de la liberté puisque tout citoyen peut choisir ou pas de travailler de façon salariée, seul son mérite personnel sera récompensé • Aujourd'hui, 1/3 des personnes éligibles au RSA ne le touchent pas (soit qu'elles ne le savent pas soit qu'elles n'ont pas voulu faire les démarches), le RU serait versé automatiquement à tout le monde sans démarche et sans stigmatisation • Ce serait un revenu d'autonomie 	<ul style="list-style-type: none"> • Le travail salarié reste un fondement central de nos sociétés, du mérite, de l'effort, nous ne sommes pas prêts à changer de philosophie, de rompre le lien entre travail et rémunération pourrait désorganiser profondément notre société. • Couteux : si 200€, 7,2% du PIB • Couteux : si 1000€, 36% du PIB